



# РОССИЙСКИЙ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

# СЛЕДОВАТЕЛЬ

- **Криминалистика**

Использование открытых информационных технологий для расследования преступлений в отношении несовершеннолетних

- **Уголовный процесс**

Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве дознания в сокращенной форме

- **Зарубежный опыт**

Романтик уголовного права:  
памяти профессора Хэ Бинсуна



**юрист**  
издательская  
группа





# РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

# 4 2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.  
Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 года. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист»,  
Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации,  
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент

Заместители главного редактора:

Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель  
Республики Казахстан;

Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент  
(Республика Азербайджан);

Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;

Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Бычков В.В., к.ю.н., доцент;

Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;

Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;

Ким Е.П., д.ю.н., профессор;

Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;

Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;

Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки  
и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;

Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель  
науки РФ;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;

Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;

Степашин С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н., профессор;

Сузарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РСФСР;

Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;

Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,

заслуженный деятель науки и образования РАЕ;

Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;

Платонова О.Ф.; Трубецкой Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией

Министерства образования и науки Российской Федерации

для публикаций основных результатов диссертаций

на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Адрес издательства/редакции:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.

Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» — инд. 48630 (полугодовая),

70412 (годовая);

«Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 26069;

Каталог российской прессы (МАП) — 10869.

Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 14.03.2019.

Номер вышел в свет 24.04.2019.

Журнал включен в базу данных Российского

индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей

не взимается.

Внимание наших авторов!

Материалы журнала размещаются в электронной

справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

## Криминалистика

Анпилогова Т.С. Процесс доказывания в стадии предварительного расследования.....3

Гарифуллин И.Р. Проблемы объекта науки криминалистики .....6

Гриб В.Г., Тюнис И.О. Криминалистика и цифровые технологии .....9

Кучин О.С., Присекин А.В., Алиева Г.А. Первоначальные следственные действия

при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ .....13

Степаненко Д.А., Рудых А.А. Использование открытых информационных технологий

для расследования преступлений в отношении несовершеннолетних .....16

## Уголовный процесс

Ильшевич Т.А. Проблемы реализации прав потерпевшего при производстве дознания

в сокращенной форме .....20

Костенко К.А. Эволюция стадии возбуждения уголовного дела: процесс неизбежный

и пока что незавершенный! .....23

Штекерев К.И. Возвращение уголовного дела прокурором и руководителем следственного

органа для производства дополнительного расследования: основные проблемы и тенденции

развития уголовно-процессуального закона .....27

## Уголовное право

Коровин Е.П. Особенности субъективной стороны вовлечения несовершеннолетнего

в совершение действий, представляющих опасность для его жизни .....31

Руева Е.О., Вражнов А.С. Проблемы формулирования дефиниций в преступлениях

экстремистской направленности .....36

Сутурин М.Н., Супрунова Н.О. Криминальный «канибализм» или убийство

с использованием органов и тканей потерпевшего: вопросы квалификации при конкуренции

уголовно-правовых норм .....41

## Криминология

Алиев В.М., Соловых Н.И. Преступления коррупционной направленности в сфере

высшего образования: проблемы противодействия .....46

Диденко К.В., Бочарникова Л.Н. Особенности личности несовершеннолетних

преступников .....51

Земцова С.И. Закладчик как участник преступного сообщества, осуществляющего незаконный

объём синтетических наркотических средств с использованием виртуальных магазинов .....55

Курдюков С.И. Организованная преступность как угроза экономической безопасности России .....59

## Оперативно-разыскная деятельность

Маматов В.Г., Петров С.П. О правомерности проведения отдельных оперативно-разыскных

мероприятий .....63

## Прокурорский надзор

Гнедова Н.П., Лосева С.Н. К вопросу о защите прокурором права осужденных на жизнь

и здоровье .....67

## Зарубежный опыт

Сенчишин С.П. Подследственность общеуголовных преступлений по экстремистским мотивам

в России и Белоруссии: анализ компетенции органов уголовного преследования .....71

Федоров А.В. Романтик уголовного права: памяти профессора Хэ Бинсуна .....74

Адрес издательства/редакции:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

podpiska@lawinfo.ru



## ЭВОЛЮЦИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОЦЕСС НЕИЗБЕЖНЫЙ И ПОКА ЧТО НЕЗАВЕРШЕННЫЙ!

**Костенко Константин Анатольевич,**  
заведующий кафедрой уголовного процесса пятого факультета  
повышения квалификации (с дислокацией в городе Хабаровске)  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
полковник юстиции  
73kka@mail.ru

*Российский законодатель, последовательно расширяя перечень следственных и иных процессуальных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, оставил без внимания вопрос фактической реализации производства таких следственных действий в условиях ограниченного 30 сутками срока. В связи с этим автором обосновывается необходимость внесения изменений в ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления порядка и условий дальнейшего продления срока проверки сообщения о преступлении.*

**Ключевые слова:** стадия возбуждения уголовного дела, проверка сообщения о преступлении, процессуальные сроки, продление сроков.

## EVOLUTION OF THE CRIMINAL CASE INITIATION STAGE: AN INEVITABLE AND STILL UNCOMPLETED PROCESS!

**Kostenko Konstantin A.**  
Head of the Department of Criminal Procedure of the Fifth Faculty for Continuing Education  
(Located in Khabarovsk) of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
Colonel of Justice

*The Russian legislator, consistently expanding the list of investigative and other procedural actions, the production of which is possible before the initiation of criminal proceedings, ignored the question of the actual implementation of the production of such investigative actions in a limited thirty-day period. In this regard, the author substantiates the need to amend article 144 of the Code of criminal procedure of the Russian Federation, in terms of establishing the order and conditions for further extension of the term of verification of the report of the crime.*

**Keywords:** stage of initiation of criminal proceedings, verification of a crime report, procedural terms, extension of terms.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве (далее также — УПК РФ) стадия возбуждения уголовного дела рассматривается как неотъемлемая часть процессуальной деятельности органов предварительного расследования, направленная на сбор сведений, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения о возбуждении уголовного дела или иного решения, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ, проводимая в установленные УПК РФ сроки. На практике ее также называют стадией процессуальной или доследственной проверки сообщения о преступлении.

Необходимо отметить, что предварительная проверка сообщения о преступлении как самостоятельная стадия появилась только с принятием УПК РСФСР 1960 г. и была регламентирована ст. 109–116 УПК РСФСР. При этом действовавшие ранее УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. самостоятельного процессуального акта о возбуждении уголовного дела не предусматривали, а нормы главы «Возбуждение производства по уголовному делу» хотя и предусматривали производство проверки сообщения о

преступлении, но в то же время не предопределяли обязательное возбуждение уголовного дела в качестве итогового решения.

Если обратиться к УПК РСФСР 1960 г. (ст. 109), мы увидим, что, как и в действующем УПК РФ, срок принятия решения по сообщению о преступлении составлял трое суток, а в исключительных случаях — 10 суток, при этом ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР запрещала производство следственных действий, за исключением истребования необходимых материалов и получения объяснений. На наш взгляд, в условиях запрета производства в ходе проверки сообщения о преступлении следственных действий максимальный срок для принятия решения, 10 суток, представлялся вполне достаточным и обоснованным!

Принятый в 2001 г. УПК РФ в ст. 144 не предусматривал перечня следственных или иных процессуальных действий, производство которых разрешено до возбуждения уголовного дела. Как и в УПК РСФСР (в ч. 2 ст. 178), так и в ч. 2 ст. 176 УПК РФ законодатель прописал возможность проведения в неотложных случаях только осмотра места происшествия.



В дальнейшем следственная практика требовала от законодателя расширения полномочий на стадии проверки сообщения о преступлении. Особенно актуальным вставал вопрос рассмотрения сообщений об экономических преступлениях. В связи с чем в 2003 г. законодатель в ч. 3 ст. 144 УПК РФ впервые указал о возможности проведения конкретных действий до возбуждения уголовного дела, а именно документальных проверок и ревизий.

Последующее развитие стадии возбуждения уголовного дела с практической точки зрения указывало о необходимости дополнения ст. 144 необходимыми инструментами. В условиях повышающихся требований к законности принимаемых решений о возбуждении уголовного дела и его отказе потребности в увеличении объема возможных следственных действий до возбуждения уголовного дела постепенно увеличивались. Так, в 2008 г. к осмотру места происшествия добавился осмотр трупа и освидетельствование, в 2010 г. появилась возможность давать органу дознания письменные поручения о производстве оперативно-разыскных мероприятий, а с 2013 г. спектр разрешенных процессуальных действий включил в себя также получение объяснения и образцов для сравнительного исследования, изъятие и осмотр предметов и документов, их осмотр, назначение и производство судебной экспертизы, включая принятия участие в ней.

Одновременно в ч. 1 ст. 144 УПК РФ заложено некое правило — получение заключения эксперта в разумный срок. Однако на практике данное правило оказалось декларативным, в силу того что законодатель не конкретизировал, непосредственно кого оно касается.

Наряду с расширением перечня следственных действий, производство которых возможно на стадии возбуждения уголовного дела, пересмотрен срок проверки сообщения о преступлении. Как уже отмечалось, еще в 2003 г. в ч. 3 ст. 144 УПК РФ внесены изменения, которые разрешили при необходимости проводить до возбуждения уголовного дела документальные проверки или ревизии, и тогда же законодатель только для производства этих действий разрешил по ходатайству следователя и дознавателя продлить срок проверки у прокурора до 30 суток.

Действия законодателя были понятны, практически через один год с момента действия УПК РФ стал очевидным и основанным на практике факт невозможности уложиться в десятисуточный срок в случае производства документальных проверок и ревизий, а в 2010 г. в качестве оснований для продления срока процессуальной проверки до 30 суток законодатель определил также необходимость исследования документов, предметов трупов.

С 2013 г. перечень процессуальных действий, позволяющих продлить срок проверки до 30 суток, дополнился случаями производства судебных экс-

пертиз, а также проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Предоставление законодателем широких полномочий производства следственных действий на стадии проверки сообщения о преступлении, по мнению автора, ставит под сомнение достаточность тридцатисуточного срока для проведения такой проверки, например при реализации комплекса разрешенных до возбуждения уголовного дела следственных действий в целом или проведения судебной экспертизы в частности.

Между тем на общий срок проверки влияет немало факторов, что следует проиллюстрировать.

Так, В.М. Тарзиманов в ходе своего диссертационного исследования установил, что имеют место случаи, когда в силу бюрократических проволочек в органах внутренних дел материалы проверок с сообщениями о преступлении до конкретного исполнителя доходили только на 6–7 день, а то и позже. В силу этого 83% сотрудников ОВД неоднократно выносили постановления о продлении срока проверки, в том числе и «задним числом»<sup>1</sup>.

Однако следует подчеркнуть, что бюрократические проволочки с прохождением документооборота должны решаться исключительно ответственными ведомствами и какие-то законодательные послабления в продлении сроков проверки здесь не приемлемы!

Поэтому наиболее серьезной проблемой является невозможность выполнить те или иные процессуальные действия в отведенный законодателем срок проверки. На эту проблему в том числе также обратил внимание и В.М. Тарзиманов, справедливо указывая на то, что в законе необходимо перечислить обстоятельства, при которых возможно продление срока до 10 суток, учитывая, что такие обстоятельства перечислены для продления срока до 30 суток<sup>2</sup>. Но развитие данного вопроса должно идти дальше, и мы постараемся объяснить почему.

«Несмотря на строгую регламентацию процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве их проблема порождает немало дискуссионных вопросов как в юридической науке, так и в ходе осуществления практической уголовно-процессуальной деятельности»<sup>3</sup>.

Между тем не во всех случаях УПК РФ может устанавливать определенные сроки или временные рамки для проведения тех или иных следственных или процессуальных действий. Так, например: «Заранее достаточно трудно предусмотреть своеобразные обстановки и обстоятельств места происшествия. Неожиданности, с которыми можно столкнуться на

<sup>1</sup> Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 56.

<sup>2</sup> Там же. С. 56–59, 74.

<sup>3</sup> Костенко К.А. Процессуальные сроки уголовного судопроизводства. Справочник : учебно-справочное пособие. Хабаровск : Московская академия СК России, 2018. С. 6.



МП, обязывают подготовиться с возможно большей тщательностью»<sup>4</sup>. Рассматриваемый подход в отсутствии конкретизации сроков проведения следственных действий относится не только к осмотру, но и к любому другому следственному или процессуальному действию.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: если в ходе проверки сообщения о преступлении законодательно предусмотрено проведение следственных или процессуальных действий, сроки производства которых в УПК РФ не ограничены, то и производство этой стадии уголовного процесса должно предусматривать обязательное продление этих сроков!

При этом такое продление не может быть ограничено без достаточных к тому оснований. Например, подобное правило действует в части срока предварительного следствия, который не ограничен и может быть продлен при соблюдении определенных в законе условий (ст. 162 УПК РФ). Однако совсем иначе в УПК РФ выглядит ситуация со сроком доследственной проверки, который хотя и может быть продлен, но ограничен 30 сутками.

Несмотря на разные точки зрения в рассматриваемом вопросе, необходимо подчеркнуть, что принятие новых законопроектов в сфере уголовно-процессуального законодательства крайне необходимо, так как современные условия развития Российского государства диктуют новые подходы к расследованию преступлений.

Современная следственная практика свидетельствует, что для проверки в порядке ст. 144 УПК РФ отдельных сообщений о преступлении даже 30 суток недостаточно. Такие длительные сроки проверки характерны для некоторых сообщений о преступлениях экономической направленности, ятрогенных преступлениях, когда проводятся комиссионные, комплексные судебно-медицинские и другие сложные экспертные исследования, при отсутствии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

Об этих и некоторых других проблемах можно приводить многочисленные примеры.

В частности А.А. Жамков, являясь практическим оперативным работником ОБЭП, в своих публикациях отмечал, что необходимость в продлении сроков проверки для проведения документальных проверок или ревизий возникала всегда. Например, когда необходимо получить ответ на запрос из налоговой инспекции, Федеральной регистрационной службы, такие запросы исполняются до одного месяца. Кроме того, ревизии и документальные проверки по своей сложности и объемности не позволяют их завершить в 27 суток, учитывая, что трое суток уже истекли<sup>5</sup>.

Например, по сообщениям о совершении преступлений медицинскими работниками при исполнении своих профессиональных обязанностей часто приходится назначать сложные экспертизы.

Так, Биробиджанским межрайонным следственным отделом СУ СК России по Еврейской автономной области проводилась проверка по заявлению гр. Б. по факту смерти ее сына 1988 г.р., который скончался 29 ноября 2008 г. в 7-м отделении ОГУЗ ЕАО «Психиатрическая больница». Проверка заявления в порядке ст. 144 УПК РФ начата 2 декабря 2008 г. В срок до трех суток назначено судебно-медицинское исследование, а также начата комиссионная врачебная комиссия в самой больнице. Учитывая корпоративность медицинских работников, исследование СМЭ проведено за 1 месяц 25 суток в другом субъекте РФ. Практически аналогичный срок понадобился комиссии ОГУЗ ЕАО «Психиатрическая больница» для подготовки комиссионного врачебного заключения о причинах смерти пациента. Учитывая разные выводы заключений, следователь безотлагательно назначил комиссионное судебно-медицинское исследование, срок производства которого составил еще 30 суток. Общий срок последовательного проведения исследований превысил три месяца, за это время было вынесено более 10 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, которые каждый раз отменялись по причине отсутствия заключений специалистов<sup>6</sup>.

Необходимо заметить, что возможность продления срока до 30 суток для исследования трупа появилась только лишь с марта 2010 г. (Федеральный закон от 09.03.2010 № 19-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ»). При этом в рассматриваемом случае даже 30-суточного срока для принятия окончательного, законного и обоснованного процессуального решения было бы все равно недостаточно.

М.В. Махмутов в своих публикациях тех лет говорил, что «увеличение сроков проверок должно помочь избежать необходимости вынесения так называемых „временных“ постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в случаях, когда срок проверки истек, а результат специального исследования не готов»<sup>7</sup>.

Между тем случаи неоднократных отмен постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела не единичны и сейчас, а отсутствие законодательных механизмов дальнейшего продления сроков проверки приводит к различного рода нарушениям, и об этом свидетельствуют статистические данные.

<sup>4</sup> Костенко К.А., Костенко Г.Ю. Методология и тактика следственного осмотра : монография. Хабаровск : Московская академия СК РФ. 2017. С. 35.

<sup>5</sup> Жамков А.А. Проблемные вопросы правового регулирования сроков и средств проверки сообщений о преступлениях эко-

номической направленности // Российский следователь. 2009. № 4. С. 6.

<sup>6</sup> Архив СО по г. Биробиджану СУ СК России по ЕАО. 2009.

<sup>7</sup> Махмутов М.В. Назначение исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2010. № 11. С. 40–41.



Так, за первое полугодие 2018 г. следователями СК России вынесено с повторными постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — постановлений), удельный вес отмененных постановлений составил 12,4% (31 829), из них 3235 постановлений отменялись два и более раз. При этом число неоднократно отмененных постановлений увеличилось на 4%. После отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела возбуждено 307 уголовных дел<sup>8</sup>.

Представленные цифровые показатели отмен постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела объясняются объективными данными, полученными в ходе опроса 54 следователей в первом полугодии 2018 г. Опрос проводился на пятом факультете повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровске) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» (далее также — пятый ФПК). Из числа опрошенных 49 следователей (90%) отметили, что в силу ограниченных сроков проверки, большой загруженности в среднем по каждому третьему сообщению о преступлении вынуждены принимать процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела по не полностью исследованным обстоятельствам произошедшего. В силу этого как минимум четверть таких постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела впоследствии отменялась прокурором или руководителем следственного органа.

По вопросу производства следственных и иных процессуальных действий до возбуждения уголовного дела: 52 слушателя (96%) сообщили, что, по их мнению, самым длительным следственным (процессуальным) действием, проводимым до возбуждения уголовного дела, является производство экспертизы (особенно комплексной или комиссионной) или исследования (ревизии). На второе место по длительности 24 слушателя (44%) поставили комплексную проблему невозможности по тем или иным причинам кого-то опросить или получить по запросу необходимые документы. При этом практи-

чески все опрошиваемые следователи единодушно отметили, что в целом почти по трети сообщений о преступлениях обязательно назначаются экспертизы или проводятся различные исследования (ревизии), минимум 20% которых, как правило, проводились в сроки свыше 30 суток, а до 4–5% — от двух месяцев и более.

Подводя итоги нашего исследования, следует отметить, что существующее правило исчисления сроков процессуальной или так называемой доследственной проверки сутками не вызывает сомнений в логичности и правильности подхода законодателя к исчислению таких сроков. В этом вопросе сегодня в целом среди ученых и практиков практически полное единодушие, однако лишь имеются разные точки зрения по порядку исчисления таких сроков<sup>9</sup>.

Между тем также не вызывает сомнений и необходимость внесения в УПК РФ изменений, которые в исключительных случаях позволяли бы этот срок продлить свыше 30 суток. В связи с этим в УПК РФ предлагаем следующие изменения:

Дополнить ст. 144 УПК РФ ч. 3.1 в следующей редакции:

*«3.1. По сообщению о преступлении, проверка которого представляет особую сложность, при этом имеется необходимость завершения производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителям следственного органа, а также их заместителями срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен на срок до 90 суток. Дальнейшее продление срока проверки сообщения о преступлении может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.»*

<sup>8</sup> Основные показатели следственной работы и процессуального контроля на досудебной стадии уголовного судопроизводства за январь — июль 2018 года. ГОИУ СК России, 2018. (Ведомственный доступ.)

<sup>9</sup> См. подр.: Глушков М.Р. Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2015. № 5. С. 16–17.

#### Литература

1. Глушков М.Р. Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве / М.Р. Глушков // Российский следователь. 2015. № 5. С. 16–17.
2. Жамков А.А. Проблемные вопросы правового регулирования сроков и средств проверки сообщений о преступлениях экономической направленности / А.А. Жамков // Российский следователь. 2009. № 4. С. 4–7.
3. Костенко К.А. Методология и тактика следственного осмотра: монография / К.А. Костенко, Г.Ю. Костенко. Хабаровск: Московская академия СК РФ, 2017. 151 с.
4. Костенко К.А. Процессуальные сроки уголовного судопроизводства. Справочник: учебно-справочное пособие / К.А. Костенко. Хабаровск: Московская академия СК России, 2018. 72 с.
5. Махмутов М.В. Назначение исследований в стадии возбуждения уголовного дела / М.В. Махмутов // Законность. 2010. № 11. С. 40–41.
6. Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Тарзиманов. Челябинск, 2014. 227 с.